



NetPoulSafe

Praktische tool om de effectiviteit van de sanitaire barrière op een bedrijf te beoordelen

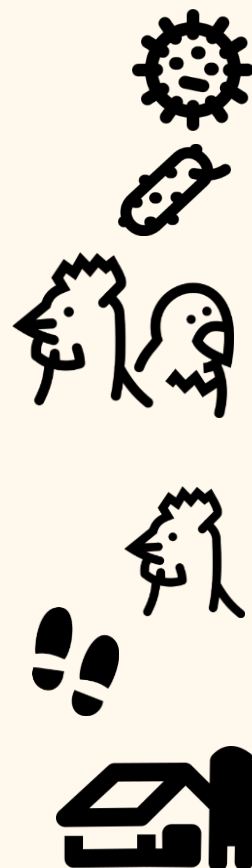


Hoofdpunten

- **Serologische monitoring (ELISA) als nuttige tool voor adviseurs voor de evaluatie van de sanitaire barrière van het bedrijf**
- **De serologische reactie van kippen als indicator voor de verspreiding van ziekteverwekkers op een bedrijf met negatieve gevolgen voor de productie**

Een basisindicator van effectieve bioveiligheid is de afwezigheid van ziekten en hoge productieparameters. Maar zelfs bij koppels zonder klinische symptomen verbruikt de **activering van het immuunsysteem minimaal 3% van de metabolische energie die anders zou kunnen worden gebruikt om de productieprestaties te verbeteren***.

Serologische monitoring met behulp van commerciële ELISA-kits voor pluimvee is een zeer doeltreffend instrument voor de evaluatie van de effectiviteit van een sanitaire barrière op het bedrijf voordat zich gezondheidsproblemen voordoen.



*De Herdt P., Ducatelle R., Uyttebroek E., Sneep A., Torbeyns R.: Significance of Infectious Bursal Disease Serology in an Integrated Quality Control Program under European Epidemiologic Condition. Avian Diseases 2000, 44 (3), 611-617.

*De Herdt P., Broeckx M., Van Driessche F., Vermeiren B., Van Den Abeele G., Van Gorp S.: Improved Performance of Broilers and Broiler Breeders Associated with an Amended Vaccination Program Against Reovirus. Avian Diseases 2016, 60 (4), 841-845.

*McNulty M. S., McIlroy S. G., Bruce D. W., Todd D.: Economic Effects of Subclinical Chicken Anemia Agent Infection in Broiler Chickens. Avian Diseases 1991, 35(2), 263-268.

*Szeleszczuk P., Kruszyński T., Nerc J., Dolka B.: Monitoring serologiczny stad brojlerów kurzych, jako potencjalny wskaźnik efektywności programów bioasekuracji. I Międzynarodowa Konferencja Techniczna PROHEALTH: Bioasekuracja w zrównoważonej produkcji intensywnej trzody chlewnej i drobiu inwestycja o najwyższej stopie zwrotu! Warszawa 04.09.2015., 68

Praktische tool om de effectiviteit van de sanitaire barrière op een bedrijf te beoordelen

Hoe gebruik je de serologische controle in de praktijk?

Stap 1: Verzameling van bloedmonsters (idealiter 23 monsters) van klinisch gezond pluimvee aan het einde van de productie

Stap 2: Verzending van de monsters naar het gespecialiseerde laboratorium voor tests (ELISA panel)

Stap 3: Analyse van de resultaten en op basis van de mate van seroprevalentie de aanbeveling van passende bioveiligheidsprocedures – bijv. gerichte ontsmetting, verbetering van het vaccinatieprogramma, enzovoorts.



Location, date: _____

REFERRAL TO SEROLOGICAL TEST

Date of sampling: _____ Samples count: _____

Payer /Name and Surname of the Owner: _____

Address: _____

ZIP CODE: _____ Phone number: _____

PIN CODE: _____
Stamp of Veterinarian

Flock description (circle):
Production type: CB – Commercial Broilers, CL – Commercial Layers, BB – Broiler breeders, CT – Commercial Turkeys, TB – Turkey breeders, Others: _____

Age of birds in day of sampling: _____ Name of hybrid: _____

Sector: _____ Poultry House number: _____ Age of birds: _____

Type of the submitted material (circle): serum, blood, cloacal swabs, eggs, live birds

The direction of the test (circle):
AE APV CAV EDS IB **IB variant** IBD LLG
LLAB LLAB-J MG MS MS/MG ND ORT REO
SI SG SE

Others: _____

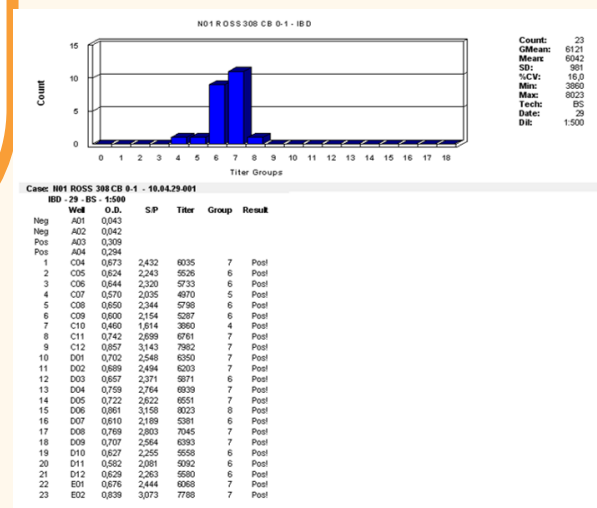
Test objective: Monitoring, Diagnostic, Appeal test, Problem, Other: _____

The vaccination program (if they need a full program put it on the back page):

Date	Direction	Name of vaccine	Vaccination technique

Comments: _____

Signature: _____



NetPoulSafe



Praktische tool om de effectiviteit van de sanitaire barrière op een bedrijf te beoordelen

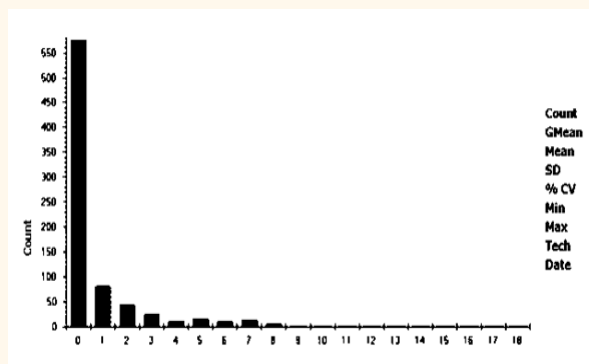
Panel van serologische testen (ELISA)

ARV (*Avian Reovirus*)

CAV (*Chicken Infectious Anemia Virus*)

REV (*Reticuloendotheliosis Virus*)

ORT (*Ornithobacterium rhinotracheale*)



Hoe lager het percentage positieve monsters en hoe lager de serologische respons, hoe minder verspreiding van een bepaald pathogeen, wat minder gevolgen heeft voor de productieresultaten.

Vergelijking van EPEF voor positieve en negatieve koppels bij de verschillende pathogenen

PATHOGEEN	% POS KOPPELS	GEMIDDELD EPEF	% OF NEG KOPPELS	GEMIDDELD EPEF
ARV	100	328,28	0	-
ORT	55,56	321,72	44,44	336,24
CAV	30,56	318,57	69,44	331,65
REV	16,67	297,2	83,33	334,25



Serologische monitoring kan een nuttige indicator zijn van de doeltreffendheid van bioveiligheidsprogramma's in koppels van pluimvee.

$\sqrt{+2\%}$

Meer informatie:

- NETPOULSAFE project : <https://www.netpoulsafe.eu>



NetPoulSafe